

De volgende commentaren worden geplaatst bij de juiste bepalingen in de publicatie

1. Termijnen aanpassingen bestaande systemen. De huidige aanbevelingen bevatten uiteenlopende overgangstermijnen voor verschillende kleine en grote aanpassingen aan bestaande systemen. ESNL is van mening dat deze aanpassingen en de gekoppelde investeringen alleen redelijk zijn wanneer een asset owner hierop heeft kunnen anticiperen. Om die reden stelt ESNL een overgangstermijn voor van 15 jaar voor alle bouwkundige aanpassingen. Onder de hier genoemde aanpassingen wordt onder andere bedoeld: versterking van de container om voor 75% gevuld te worden met water; afstanden tussen containers in een energiepark; afstanden tot andere objecten; explosieluiken; ventilatie; storzkoppelingen. Voor de bestaande installaties zijn businesscases doorberekend op basis van de toenmalige regelgeving en tevens vergunningen afgegeven. Het intrekken van de vergunningen door nieuwe regelgeving in de PGS37 kan in sommige gevallen leiden tot grote investeringen waardoor de businesscase niet meer voldoet, de aanpassingen niet kunnen worden gefinancierd, of fysiek niet mogelijk zijn. Dit kan leiden tot het gedwongen stopzetten van een project, de onderneming en uiteindelijk tot een faillissement. Dit zal zijn uitwerking hebben op verdere investeringen en de snelheid van de energietransitie.

Nederland heeft behoefte aan een betrouwbare overheid die het investeringsklimaat stimuleert. Het vroegtijdig intrekken van bestaande vergunningen door invoering van de PGS37 heeft verstrekende gevolgen voor partijen, met eventueel juridische consequenties. Voor operationele of organisatorische aanpassingen ziet ESNL geen bezwaar om de voorgestelde termijnen aan te houden.

2. Naast het verlengen van de overgangstermijnen voor alle bouwkundige aanpassingen naar 15 jaar voor de bestaande in werking zijnde EOS-en, is het onduidelijk welke regels gelden voor EOS-producten en -projecten in ontwikkeling. Zoals voor projecten waarvan de vergunning al definitief is. ESNL pleit ook voor deze projecten een overgangstermijn van 15 jaar.
3. Naast de verlengde overgangstermijn voor alle bouwkundige aanpassingen naar 15 jaar, bepleit ESNL tevens om de PGS37 als geheel 1 jaar na definitieve publicatie in te laten gaan. Op deze manier is ook voor producten en projecten die niet vergunningsplichtig zijn, zoals standaard EOS producten, de gelegenheid om de benodigde maatregelen door te voeren.
4. ESNL voor om de limiet van 100 megawattuur uit de PGS37 te schrappen. Door de genoemde afstanden tussen de verschillende units in een energieopslagpark en de toegankelijkheid voor de hulpdiensten is de kans op brandoverslag in energiepark verwaarloosbaar. Deze maatregelen voorzien in een aanzienlijk deel van de veiligheid van een EOS ongeacht capaciteit. Een benchmark buiten Nederland leert ons dat daar al grotere systemen toegepast worden. We zullen steeds vaker zien dat deze installaties nodig zijn en ingezet gaan worden. Ter illustratie; in het buitenland zien we al grotere systemen die noodzakelijk zijn voor de energietransitie. Deze installaties vervangen één op één gas 'peaker' centrales. ESNL wil dan ook graag de eis voor de limiet van 100 MWh geschrapt zien.
5. ESNL stelt voor om typical nummer 3 (energieopslagsysteem (EOS) in de open lucht op basis van modulaire energiedragerbehuizingen) te hernoemen naar: niet-betreedbare EOS in de

open lucht. ESNL ziet dit als een duidelijkere omkadering. In deze systemen kunnen géén mensen aanwezig zijn waardoor deze typical een significant lager risicoprofiel heeft. Alle niet-betreedbare EOS in de open lucht zouden dan ook onder deze categorie moeten vallen.

6. ESNL stelt voor om alle ventilatie-eisen en explosieluikenvereisten te laten vervallen als het systeem aan de internationale standaard voldoet voor propagatietesten (IEC 62933-5-2 of UL9540A). De bovengenoemde standaarden én de IEC 62619 bieden al vereisten met betrekking tot het vermijden van drukopbouw in de EOS systemen. Wanneer aan de genoemde standaarden wordt voldaan zal de hoeveelheid gas- of drukopbouw minimaal zijn bij een interne calamiteit. In combinatie met een werkinstructie dat bij toetreding altijd de deur van een EOS systeem open moet staan is er sprake van een minimaal risico. Nog een andere mogelijkheid voor het afdekken van de veiligheidsrisico's is om een service engineer met CO of CO₂ meter uit te rusten, zoals ook gebruikelijk is in de olie- en gassector. Om deze redenen adviseert ESNL dat de aanvullende veiligheidsmaatregelen voor ventilatie-en explosieluiken voor deze gevallen niet wenselijk is.
7. De ventilatie-eisen zoals die nu zijn geformuleerd verhogen onder bepaalde omstandigheden de risico's. In bepaalde omgevingen met een verhoogde aanwezigheid van fijnstof, zout of zure stoffen, zoals bij de kust of in de buurt van de industrie kan de ventilatie ervoor zorgen dat deze in de EOS komen. Dit kan leiden tot verhoging van corrosie, kortsluiting en of brand. Veel nieuwe EOSen hebben tegenwoordig een koelsysteem (en dus geen ventilatie!) op basis van een koelvloeistof om de batterijcellen op temperatuur te houden. Om deze redenen stelt ESNL voor om de ventilatie eisen uit te PGS 37 te schrappen voor alle typicals, behalve de inbandige EOS. Voor de typicals inbandig EOS met eigen of open ruimte is maatwerk nodig door het uitvoeren van een veiligheidsanalyse. Zo kan per systeem worden bepaald of en wat de beste ventilatiestrategie is combinatie met de verplichte CO meter.
8. ESNL stelt voor om de brandwerendheidseis van 30 of 60 minuten te laten vervallen als de EOS voldoet aan de IEC 62933-5-2 of UL9540A standaarden. Net als bij de eis voor ventilatie en explosieluiken geldt dat de risico's bij naleving van deze internationale standaarden voldoende geborgd zijn. Een extra investering is dan ook effectief noch kostendekkend.
9. Bij de storzkoppeling niet alleen de Amerikaanse internationale standaard noemen (UL9540A), maar ook de internationale (IEC 62933-5-2). De UL standaard verwijst ook naar de IEC standaard en deze zijn gelijkwaardig.
10. ESNL vraagt om een gelijk speelveld voor inbandige EOS. ESNL ziet in veiligheidscriteria géén verschil tussen een inbandig elektrisch motorvoertuig aan een bi-directionele laadpaal en een inbandig EOS. Beide systemen kunnen dezelfde diensten leveren en zouden ook aan dezelfde regelgeving moeten voldoen. ESNL stelt voor om de PGS 37 niet van toepassing te laten zijn op systemen die een energieopslagcapaciteit hebben kleiner dan 100 kWh. Hierbij is het wel aan te bevelen om de te nemen maatregelen alsnog toe te passen, maar deze dus niet te verplichten.
11. De locatie en de wijze waarop de EOS gebruikt wordt, is niet van invloed op de toepasbaarheid van deze PGS. Deze EOSen kunnen zowel inbandig, uitpanding (bijvoorbeeld in een container), op een dak of aan de buitengevel zijn geplaatst. Prototypes en productie EOSen die leveranciers in hun eigen testfaciliteit testen zullen hiervan uitgesloten moeten worden, zolang deze niet in het publieke domein worden ingezet.
12. Bij de maritieme toepassingen bestaan geen typicals. Energy Storage NL stelt voor om hier de internationale standaarden van toepassing te laten zijn.
13. Graag verduidelijking dat mobiele toepassingen of systemen in aanbouw onder de EOS vallen en niet onder opslag (van opslag). Juridische onduidelijkheid in paragraaf 1.2.